

МОГЖЕВСКАЯ



ГУБЕРНСКАЯ

ВЪ ДОМОСТИ.

Подписка принимается:

Условія подписки:

Для частных подписчиковъ:

Условія приема частныхъ объявленій.

За частныя объявленія, помѣщаемыя въ неофициальную часть, взимается плата, съ строки за 1 разъ 10 коп., за 2 разъ 15 коп. и за 3 разъ 18 коп., съ каждой строки по 30 коп. за каждый разъ, кромѣ платы за три разъ. За объявленія, помѣщаемыя въ официальную часть, плата по условіямъ, при допущеніи же объявленій—взимается въ обѣихъ случаяхъ плата за листъ по расценкѣ на мелкій шрифтъ (линейно на листъ 12). За расценку при газетѣ расплатѣ объявленій платится 5 руб. съ 1000 экземпляровъ. Объявленія и статьи слѣдуютъ одобреными на имя Губернскаго Правленія.

№ 43.

выходятъ два раза въ недѣлю по средамъ и субботамъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Частная. — Официальная. — Дѣйствія Прокуратуры. — Производство въ чинахъ. — Переѣзды по ж.д. — Объявленія. — Разсказы. — Выставки. — Торги. — Судебныя дѣла. — Домовыя и проч.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОТДѢЛЪ ОБЩІЙ.

Въ Могилевскомъ Губернскомъ Правленіи получены указы: Правительствующаго Сената, отъ 11 сего мая № 1715, по вопросу о порядкѣ хранения вещественныхъ доказательствъ по условнымъ дѣламъ, производимымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Правительствующаго Сената слушалъ вѣдѣнія: 1) Уголовнаго Кассационнаго Департамента за № 6582 по возбужденному Смоленскимъ губернскимъ правленіемъ вопросу о порядкѣ хранения вещественныхъ доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ, производимымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, и 2) Перваго Департамента за № 17252 по тому же вопросу, возбужденному рапортомъ председателя Казанскаго окружнаго суда на имя Министра Юстиціи.

Изъ переписки, приложенной къ вѣдѣнію Уголовнаго Кассационнаго Департамента, видно: Предсѣдатель Смоленскаго окружнаго суда, отъ 18-го октября 1872 года за № 3158, сообщалъ губернатору, что вслѣдствіе введеннаго прокуроромъ окружнаго суда, возбужденнаго губернаторомъ, вопроса о томъ: обязана ли полиція хранить присылаемые ей судебными слѣдователями вещественныя доказательства, онъ, предсѣдатель, въ виду разныхъ неудобствъ, не только для слѣдователей и суда, но, при отрицательномъ разрѣшеніи сего вопроса, и для самой полиціи, и согласно постановленію общаго собранія Смоленскаго окружнаго суда, а также принятымъ къ 371 и послѣдующимъ статьямъ устава уголов. судопр. и къ 512 ст. XIV т. уст. о пред. и пресѣч. преступл. просилъ губернатора сдѣлать распоряженіе объ оставленіи нынѣ существующаго порядка хранения полиціейскихъ управленій присылаемыхъ имъ слѣдователями вещественныхъ доказательствъ, кромѣ Смоленскаго и Краснинскаго уѣздовъ и ихъ городовъ, для хранения вещественныхъ доказательствъ по которымъ,

имѣется особое помѣщеніе въ судѣ. Что же касается тѣхъ вещественныхъ доказательствъ, которыя хранятся въ полиціейскихъ управленіяхъ, быть можетъ уже по рѣшеннымъ дѣламъ, то предсѣдатель просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы полиціейскія управленія Смоленскаго губерніи составили подробныя описи съ указаніемъ принадлежности вещественныхъ доказательствъ къ дѣламъ и представили таковыя къ прокурору Смоленскаго окружнаго суда для дальнѣйшихъ распоряженій объ ихъ уничтоженіи, продажѣ или возвращеніи владѣльцамъ по принадлежности. По происшедшей по поводу сего перепискѣ губернское правленіе, сообразивъ обстоятельства, изложенныя въ означенномъ отношеніи предсѣдателя окружнаго суда, нашло что нигдѣ въ законѣ нѣтъ положительнаго указанія на то, что означенныя вещественныя доказательства должны храниться при полиціейскихъ управленіяхъ, и ст. 371 и слѣд. уст. угол. суд. и 512 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. преступл., привнося къ которымъ, по мнѣнію предсѣдателя окружнаго суда, вещественныя доказательства должны храниться при полиціейскихъ управленіяхъ, вовсе не обязываютъ къ этому полиціейскія управленія. Напротивъ, по мнѣнію губернскаго правленія, по смыслу 371, 372, 374 и 375 ст. уст. угол. суд., хранение вещественныхъ доказательствъ лежитъ на прямой обязанности самихъ же судебныхъ слѣдователей, а лишь только тогда полиція обязана имѣть надзоръ за сохраненіемъ вещественныхъ доказательствъ, когда (373 ст. уст. угол. суд.) таковыя не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста. Кромѣ того храненіе при полиціи вещественныхъ доказательствъ сопряжено съ большими неудобствами и затрудненіями, по недостатку порядочнаго помѣщенія для хранения вещей. Вслѣдствіе сего губернское правленіе, рапортомъ отъ 29 марта 1873 г. за № 1846, представило объ этомъ Правительствующему Сенату по 1-му Департаменту и просило разрѣшенія вопроса: обязаны ли полиціейскія управленія хранить у себя присылаемые судебными слѣдователями вещественныя доказательства. Вышеизложенный рапортъ Смоленскаго губернскаго правленія былъ препровожденъ изъ перваго Департамента, по принадлежности, въ уголовный кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената 1874 г. января 29 дня. Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ заведеніи уголовнаго кассационнаго Департамента, выслушавъ вѣдѣнія рапортъ, опредѣлилъ: препроводить рапортъ губернатору, въ томъ же, какъ онъ представленъ, съ возмездіемъ оного, объявленіемъ съ сво-

имъ заключеніемъ; о чемъ Смоленскому окружному суду и быть посланъ указъ. Во исполненіе сего указа Смоленскій окружный судъ доведъ, что вопросъ о храненіи полиціейскихъ вещественныхъ доказательствъ, по мнѣнію суда, представляется достаточно разъясненнымъ какъ положительнымъ закономъ, такъ и практикою. До изданія судебныхъ уставовъ полиція, въ дѣлѣ изслѣдованія преступленій, руководствовалась наказомъ, въ § 9 котораго было сказано, что вещественныя доказательства полиція охраняетъ до прибытія судебного слѣдователя. Приведенный законъ несомнѣнно доказываетъ, что при полиціейскихъ управленіяхъ должны быть устроены удобныя помѣщенія для хранения вещественныхъ доказательствъ. Указываемая Смоленскимъ губернскимъ правленіемъ 373 ст. уст. угол. суд. вовсе не относится къ вопросу о храненіи вещественныхъ доказательствъ въ помѣщеніяхъ полиціейскихъ управленій потому, что эта статья закона предусматриваетъ совершенно спеціальныя надоры полиціи, въ смыслѣ стражи за цѣлостію вещественныхъ доказательствъ, когда послѣднія не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста. Обязанность полиціи хранить у себя вещественныя доказательства, передаваемые ей судебными слѣдователями, существовала еще до изданія судебныхъ уставовъ, въ то время, когда полиція руководствовалась наказомъ. Въ § 68 наказа судебному слѣдователю было предоставлено право передать полиціи на храненіе вещественныя доказательства въ томъ случаѣ, если слѣдователь по своимъ соображеніямъ находилъ нужнымъ это исполнить. Правило, указанное въ § 68 наказа, замѣнено 372 и 373 ст. уст. угол. суд., по смыслу которыхъ слѣдователь властенъ отдать полиціи на храненіе вещественныя доказательства, если ихъ невозможно приобщить къ дѣлу. Право слѣдователя подтверждается смысломъ ст. 269, 270, 271 и 279 уст. угол. судопр., о томъ, что полиція, какъ вспомогательный органъ судебной власти, въ дѣлахъ по изслѣдованію преступныхъ дѣяній, обязана оказывать содѣйствіе судебнымъ слѣдователямъ и исполнять ихъ служебныя порученія. Кромѣ изложенныхъ юридическихъ соображеній обязанность полиціи хранить вещественныя доказательства объясняется и практическою необходимостью. Судебныя слѣдователи имѣютъ частныя квартиры, на яемъ которыхъ получаютъ отъ земства отъ 60—150 руб. въ годъ, по своей службѣ заняты посторонними разсѣдами, а между тѣмъ при нихъ не созданы, какъ бы то ни было, должностныхъ лицъ, которымъ могло бы быть ввѣрено охраненіе вещественныхъ доказательствъ на время

отсутствія слѣдователя, часто продолжающагося до двухъ недѣль. Полиціейскія же управленія имѣютъ постоянныя помѣщенія, охраняемыя дежурными чиновниками и казенными сторожами, къ тому же располагаютъ службою подостныхъ и сельскихъ начальниковъ, а также десятскихъ и сотскихъ (ст. 2518 П. т. общ. губ. устрѣд., 63, 83 и 85 общ. полож. о крест., вышедшихъ изъ крѣпост., запис.). Все это вмѣстѣ взятое исключаетъ предположеніе о затрудненіяхъ полиціейскихъ управленій хранить вещественныя доказательства. Независимо отъ сего, на обязанности полиціи лежитъ по закону исполненіе приговоровъ и опредѣленій уголовныхъ судовъ (965, 967 и слѣд. ст. уст. уг. судопр.), вслѣдствіе чего и при полиціейскихъ управленіяхъ неминусомъ должны быть устроены помѣщенія для хранения вещественныхъ доказательствъ, передаваемыхъ ей судебными властями для исполненія приговоровъ. Въ силу изложеннаго, Смоленскій окружный судъ полагаетъ, что соображенія Смоленскаго губернскаго правленія по вопросу о храненіи вещественныхъ доказательствъ лишены правильнаго основанія. Въ виду изложеннаго объясненія Смоленскаго окружнаго суда, Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ, предваряя разрѣшеніе возникшаго вопроса, имѣть сдѣланіе о порядкѣ примѣненія въ другихъ губерніяхъ ст. 371—376 уст. уголов. суд. и статьи 512 уст. о предупрежд. и пресѣч. преступленій, вслѣдствіе чего и предписалъ циркулярнымъ указомъ отъ 9 февраля 1875 г. всѣмъ окружнымъ судамъ: доставить свѣдѣнія, въ какомъ порядкѣ въ ихъ округахъ хранятся вещественныя доказательства, и не встрѣчается ли какихъ либо затрудненій въ соблюденіи этого порядка. Изъ донесеній окружныхъ судовъ, послѣдовавшихъ по исполненію означеннаго указа, усматривается, что суды не придерживаются какой либо однообразной системы въ храненіи вещественныхъ доказательствъ и распределяютъ ихъ между допускаемыми мѣстами хранения: по какому изъ нихъ доказательства относятся, устройству тѣхъ и другихъ мѣстъ хранения въ данномъ округѣ окружнаго суда или даже слѣдуютъ ли участію, формѣ, виду, удобству въ приобщеніи къ дѣлу, къ передвиженію и цѣнности; при этомъ суды не дѣлаютъ различія въ донесеніяхъ своихъ между вещественными доказательствами въ тѣхъ случаяхъ и мѣстами, добытыми преступленіемъ. Мѣстами хранения вещественныхъ доказательствъ вообще окружные суды признаютъ: охраненіе на мѣстѣ обнаруженія, отраженіе отъ полиціи

[illegible][illegible][illegible]

менное храненіе вещественныхъ до-
казательствъ, по которому собственно
предмету и возникло различіе пе-
ту судебныхъ мѣстъ и вѣстныхъ
губернскихъ начальствомъ въ Смолен-
ской и Калужской губер. Правитель-
ствующій Сенатъ находилъ, что по
просѣ отъ должнъ бытъ разсмотрѣ-
нъ утвердительномъ смыслѣ. На то-
номъ основаніи 249 ст. уст. угол. суд.
предоставляющей съдѣствіе о преступ-
леніяхъ и проступкахъ подоудныхъ
окуратнхъ судамъ, производится су-
дебнымъ слѣдователямъ при содѣ-
ствіи по.т.пр. Сдѣствіе это, какъ
указано и въ соображеніяхъ, по со-
жившихъ основаніемъ этого вѣско-
(ромъ. гавухъ. жини. пріи). можетъ бытъ
необходимо и при производствѣ су-
дебнымъ слѣдователямъ осмотра
объектовъ и для охраненія найденныхъ
слѣдовъ преступленія в т. п. — Испол-
неніе всѣхъ такихъ требованій су-
дебного слѣдователя должно и впередъ
применяться къ прямымъ обязанно-
стямъ общей полиціи. Такого рода
сдѣствіе со стороны полиціи орга-
низмъ судебной власти въ дѣлѣ от-
правленія уголовного правосудія, вѣ-
наемое, на точномъ основаніи пра-
веннаго закона, въ прямую обязан-
ность полиціи, очевидно; не можетъ
бытъ приравняемо къ тому или дру-
тому виду участія полиціи въ про-
водствѣ предварительнаго слѣдствія,
точно такъ какъ не по произволу
о-аимыхъ законовъ въ установлен-
ныя границы, тогда, какъ необходи-
мость того или другаго сдѣствія
судебной власти со стороны полиціи,
вызванная совершенно случайными
условіями мѣста, времени, обстоя-
тельствъ в т. п., по самому существу
возлагаемой на полицію въ этомъ от-
ношеніи обязанности, не можетъ бытъ
слѣдующей, жъ, представляющей
установленія въ исполнительномъ вѣско-
вѣ. По этому и въ виду того сообра-
женія, что обращенныя къ полиціи,
суд. слѣдователямъ или судебнымъ
мѣстамъ требованія о временномъ со-
храненіи вещественныхъ по уголов-
нымъ дѣламъ доказательствъ, вслѣд-
ствіе вступаемыхъ ими по сему
предмету затрудненій, заключаются въ
себѣ лишь требованіи о сдѣствіи
со стороны полиціи, а не вѣнріе ед-
въ обязанности совершенія какихъ
либо самостоятельныхъ сл. ед. стороны
суд. слѣдствія дѣствій, на которыя
они не уповиющаеся закономъ, — от-
казъ со стороны полиціискихъ пра-
веній отъ исполненія такого рода
требованій, оправдываемый отсутст-
вемъ на этотъ предметъ особаго зако-
на, не вѣдетъ, правнчаго основанія
и представляется несогласнымъ съ
тоимъ смысломъ какъ 249 такъ в
270 ст. уст. угол. судопр. Точно
также неправоымъ представляется
и другое основаніе, приводимое въ
оформленіи отказа со стороны по-
лиціи, въ управленіи въ принятіи
въ оныя на временное храненіе
судебныхъ доказательствъ и заключа-
ющееся въ томъ, что согласно съ
требованіями 372 ст. уст. угол. судопр.
вещественныя доказательства должны
бытъ приобщены къ дѣлу и только
сл. изъ нихъ изымать которые оже могутъ
бытъ отдѣлены отъ мѣста, оже могутъ
бытъ, на основаніи 373 ст. закона
устава, по опечатаніи ихъ судебнымъ
слѣдователями, воруками какому по-
лиціи. Требованіи 372 ст. уст. угол.
судопр. о приобщеніи къ дѣлу веще-
ственныхъ доказательствъ обусловле-
нны, какъ это, буквально и выде-
жено въ самомъ этомъ законѣ, су-
щности дѣствіи оной возможности
исполненія этого требованія въ су-
щности, жъ практической невозмож-
ности исполненія требованія, приво-
димаго закономъ, не только по невозмож-
ности отдаленія и несогласности со
судебными дѣствіями, а и по со-

менное хранение вещественных доказательств, по каковому собственно предмету и возникло разномыслие между судебными мѣстами и мѣстными губернскими начальствомъ въ Смоленской и Казанской губер. Правительствующій Сенатъ находитъ, что, попросту этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. На точномъ основаніи 249 ст. уст. угол. суд. предварительной слѣдствіе о преступленіяхъ и проступкахъ подосудныхъ окружающимъ судамъ производится судебными слѣдователями при содѣйствіи полиціи. Содѣйствіе это, какъ указано и въ соображеніяхъ послѣдующихъ основаніемъ этого закона является канцелярія, можетъ быть необходимо и при производствѣ судебныхъ слѣдователями осмотровъ, обысковъ и для охраненія найденныхъ слѣдовъ преступленія и т. п.—Исполненіе всѣхъ такихъ требованій судебнаго слѣдователя должно и впредь принадлежать къ прямымъ обязанностямъ общей полиціи. Такого рода содѣйствіе со стороны полиціи органамъ судебной власти въ дѣлѣ отравленія уголовного правосудія, вводимое, на точномъ основаніи приведеннаго закона, въ прямую обязанность полиціи, очевидно, не можетъ быть приравняваемо къ тому или другой виду участія полиціи въ производствѣ предварительнаго слѣдствія, являющагося исключительно по назначенію самимъ закономъ въ установленныя границы, тогда, какъ необходимость того или другаго содѣйствія судебной власти со стороны полиціи, являемая совершенно случайными юрисдикт. мѣста, времени, обстоятельства и т. п., по самому существу лагаемой на полицію въ этомъ отношеніи обязанности, не можетъ быть ималою же, а опредѣлительностью повлечена въ положительный законъ. По этому въ виду, того соображенія, что обращаемыя къ полиціи, слѣдователями или судебными мѣстами требованія временнаго исполненія вещественныхъ по уголовнымъ дѣламъ доказательствъ, вслѣдствіе вступаемыхъ ими по сему дѣлу затрудненій, заключаютъ въ себѣ лишь требованія о содѣйствіи со стороны полиціи, а не вѣщеніе ей обязанности совершенія какихъ самостоятельныхъ ст. ея стороны вѣстныхъ дѣйствій, на которыя не уполномочена закономъ, отъ со стороны полицейскихъ управленій, отъ исполненія такого рода управленій, оправдываемый отсутствіемъ этого предмета особаго закона, считать правильнаго основаніемъ представляется несогласнымъ съ чьимъ смысломъ какъ 249, такъ и 250 ст. уст. угол. судопр. Точно съ неправомернымъ представляется и другое основаніе, производимое изъ вѣданія отказа со стороны полиціи, управленій въ принятіи на временное храненіе вѣстныхъ доказательствъ, заключающагося въ томъ, что, согласно ст. 372 ст. уст. угол. судопр., судопр. органы доказательства должны приобщены къ дѣлу, а не только въ видѣ выхвѣдъ, которыя могутъ быть поданы, отъ мѣста, откуда они получены, на основаніи 373 ст. того же закона, по означенію ихъ судебнымъ слѣдователямъ, поручающимъ зазору по требованію 372 ст. уст. угол. судопр. о приобщеніи къ дѣлу вѣстныхъ доказательствъ обоснованъ, какъ это буквально и выражено самимъ этимъ закономъ, съ употребленіемъ той же формулировки, что и въ ст. 373, въ слѣдствіе чего, требованія въ суд. мѣстахъ практической возможности исполненія обязанности приобщенія доказательствъ къ дѣлу, не только не являются, а являются вѣдѣнными, а не вѣдѣнными.

зывается въ 378 ст. уст. угол. судопр. по и по другимъ причинамъ, какъ-то: по самому роду вещественныхъ доказательствъ, ихъ количеству, объему и т. п., судобный слѣдователь, поставленный въ обязанность принять охранительныя мѣры и въ отношеніи этого рабства испещренныхъ доказательствъ, въпредъ до окончательнаго разрѣшенія уголовныхъ дѣлъ, къ которымъ доказательства эти относятся, очевидно можеть руководствоваться, по предмету охраненія такихъ вещественныхъ доказательствъ, лишь тѣми указаніями, которыя преподаны въ 378 ст. уст. угол. суд. и въ числѣ которыхъ установлено право его на порученіе охраны таковыхъ надзору полиціи. Что же касается до практическихъ затрудненій, испытываемыхъ со стороны полицейскихъ управленій въ исполненіи требованій судебныхъ властей по изложенному выше предмету, то, во первыхъ, затрудненія эти, какъ-то: видны изъ приложенной при вѣдѣніи Уголовнаго Кассационнаго Департамента переписки, встречались въ действительности лишь въ исключительныхъ мѣстностяхъ, при чемъ въ некоторыхъ изъ нихъ были устроены по соглашенію представителей судебной власти съ губернскими начальствами, и, во вторыхъ, при действительной невозможности для тѣхъ, или другихъ полицейскихъ управленій, надлежащаго храненія вещественныхъ по предмету дѣламъ доказательствъ въ записанныхъ по мѣстечкахъ, по ихъ участію, или отъ нихъ доказательствъ, одновременно въ полицейскія управленія присылаемыхъ, или же по ихъ особымъ качествамъ, для объему, полицейскія управленія во всѣхъ подобнаго рода случаяхъ имѣютъ право требовать, чрезъ сношеніе съ судебными слѣдователями или предсѣдателями окружныхъ судовъ, отпуща въ ихъ распоряженіе денежныхъ суммъ на покрытие расходовъ, соединенныхъ съ храненіемъ вещественныхъ по каждому дѣлу доказательствъ, съ тѣмъ, чтобы счеты этихъ издержекъ были представлены подлежащему суду для взысканія оныхъ съ лицъ, приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ, въ числѣ которыхъ, на основаніи 378 ст. уст. угол. суд., отнесены, между прочимъ, и издержки на храненіе вещественныхъ доказательствъ. На основаніи всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что полиціи должна исполнять всѣ требованія судебныхъ установленій и слѣдователей относительно храненія вещественныхъ доказательствъ. О вышеизложенномъ, для свѣдѣнія и руководствъ, всѣмъ судебнымъ палатамъ, окружнымъ судамъ и начальникамъ губерній, въ которыхъ введены судебныя уставы 20 ноября 1864 года, слѣдуетъ вѣдать циркулярными указами. — Копію сего опредѣленія передать къ вѣдѣнію Оберъ-Прокурора.

— 0537 —
22 1885

Н.

ОТДѢЛЪ МѢСЧНЫЙ

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 7 февраля сего года (за № 688) исправляющій должности помощника пристава гор. Могилева, коллежскій секретарь Владимиръ Левковичъ, за выслугу лѣтъ, награжденъ чиномъ титулярнаго совѣтника, со старшинствомъ съ 1 ноября 1881 г.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Г. Начальникъ губерніи утвердилъ въ должностяхъ исправляющихъ долж-

ности: помощника Оршанскаго уѣзднаго исправника, коллеж. асессора Тамары-Курока и пристава 4 стана, Оршанскаго уѣзда, титул. совѣт. Абрамовича (обоихъ съ 18 сего мая).

Предсѣдатель Могилевскаго окружнаго суда объявляетъ, что канцелярскій служитель быв. Могилевской соединенной палаты Николай Павловичъ Ваксевичъ, приказомъ отъ 10 мая сего года, за № 12, опредѣленъ въ штатъ Могилевскаго окружнаго суда канцелярскимъ служителемъ 2 разряда.

Предсѣдатель Сѣзда мировыхъ судей Могилевскаго округа опредѣляетъ овлащивающаго сына Дмитрія Антоновича Шафранскаго, исправляющаго должность помощника секретаря сѣзда (съ 21 сего мая).

Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ перемѣненъ Могилевскій младшій губернский ветеринарный врачъ Туркинъ на должность сверхштатнаго ветеринара въ Самарскую губернію (съ 4 сего мая).

Заключившимъ Могилевскимъ округомъ, путемъ сообщенія, уведомилъ въ 2-хъ мѣсячный отпускъ столоначальника сухопутнаго отряда хозяйственнаго отдѣленія правленія округа, коллежскій асессоръ Пославскій, въ Терскую область, въ губерніи: Киевскую, Гродненскую и Лифляндскую для излеченія болѣзни (съ 23 мая 1885 года).

Приказомъ по Виленскому телеграфному округу отъ 14 сего мая за № 42, телеграфистъ IV разряда Бобруйской телеграфной станціи Николай Жуковский переведенъ на Гомельскую телеграфную станцію.

Управляющимъ почтовою частью въ Могилевской губерніи перемѣнены: приписчики Чересскаго почтового отдѣленія, губернский секретарь Николай Шинцло и Гомельской почтовой конторы, коллежскій регистраторъ Иванъ Репойто-Дубяго — одинъ на мѣсто другаго (съ 16 мая) и уволенъ въ отпускъ по собственнымъ дѣламъ исп. долж. чиновника особыхъ порученій Могилевской губернской почтовой конторы, коллежскій регистраторъ Павелъ Ястрембскій — на двѣдцать восемь дней (съ 19 мая).

Объявленія.

По опредѣленію Могилевскаго окружнаго суда, состоявшемуся 14 мая 1885 года, признана, на основаніи 2331 ст. X т. I ч., уничтоженною до вѣрности, выданная женою отставнаго гвардіи полковника Александра Федоровича Прокоповича мужу ея отставному полковнику Николаю Прокоповичу 15 мая 1882 года и явленная того же числа въ был. Могилевской соединенной палатѣ за № 178.

По опредѣленію Могилевскаго окружнаго суда 26 апрѣля 1885 года, прусскій подданный Игнатій Зимоновъ Михайловичъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ не по торговлѣ. Въслѣдствіе чего присутствіемъ мѣста и начальства благоволятъ: 1) наложить запрещеніе на недвижимое имѣніе должника и арестъ на движимое, буде таковое въ мѣстѣ жительства находится, и 2) сообщить въ Могилевскій окружной судъ о срокахъ требованій на несостоятельнаго должника для о суммахъ, слѣдующихъ ему отъ оныхъ мѣст и начальствъ. Частіи же лица имѣютъ объявить

окружному суду: 1) о долговыхъ требованіяхъ своихъ на несостоятельнаго и о суммахъ ему должныхъ, хотя бы по тѣмъ и другимъ срокамъ къ платежу еще не наступили; 2) объ имѣніяхъ несостоятельнаго находящихся у нихъ на сохраненіи или закладѣ и обратно объ имуществѣ, отданномъ несостоятельному на сохраненіе или подъ закладъ. Объявленіе сіе должно быть учтено въ четырехъ-мѣсячный срокъ, считая со дня приобщенія послѣдней о семъ публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

3—1

7 мая сего 1885 года, въ 4 часу по полудни неизвестная женщина бросилась на 462 верстѣ, близъ станціи „Красно“, Московско-Брестской желѣзной дороги подъ пассажирскій поѣздъ № 4, которымъ и была раздавлена. Прибывъ съ слѣдующимъ лѣтъ около 25-ти, росту 2 арш., волосы на головѣ свѣтлорусые, лицо круглое, глаза каріе, носъ малый ровный, немного издернутъ, тѣлосложеніе утѣреннаго; одѣта была въ бархатную кофту, безъ рукавовъ, на шерстяной хрипцовой подкладкѣ, обшитой черными шерстяными кружевами, синюю коричневую юбку, миткалевую блудную рубаху, черныя кашемировыя плащѣ, короткое двухбортное пальто на вѣтѣ, покрытое коричневымъ трико и старое выростковое сапоги, съ высокими голенищами. Въ мармашѣ пальто найдена безграмотно написанная записка, изъ которой видно, что поименная женщина сама лишила себя жизни и проситъ свое мѣсто отдать онымъ собакамъ; имя же и званіе въ запискѣ не обозначено. Кроме того въ карманѣ того же пальто найдены кусокъ чернаго хлѣба. По заключенію праца смерти ея послѣдовала въ слѣдствіе прищипыванія ей паровозомъ поврежденій. Великій, кому известна эта женщина, обязанъ заявить объ этомъ судебному слѣдователю Могилевскаго окружнаго суда, по 2-му участку, Оршанскаго уѣзда, контора котораго находится въ мѣстечкѣ Руднѣ).

Отъ Могилевскаго губернскаго правленія, согласно отношенію казенной палаты отъ 13 апрѣля сего года за № 2837 и 666 ст. т. V уст. о под. по продолж. 1876 года, объявляетъ что имѣнія расположенныя въ городѣ Мстиславль Анны Вязковской и купчиха Прасковья Вороненковой, а также имѣнія 2 стана Мстиславльскаго уѣзда: „Муравецъ“ — Аркадія Гавриловича; въ „Конюховѣ“ — Елеоноры Еленовны; въ „Косиничахъ“ — Мартына Зеньковича; въ „Ковшовѣ“ — Рѣвнича — Антоны Пилипча; въ „Малаховичахъ“ — Игнатія Камо; „Курковичахъ“ — Антоны и Михаила Курковъ; „Говенекъ“ — Марьи Кулаковой; „Пирогово“ и „Жеретинѣ“ — Эдуарда Свонцискаго; „Колчужницѣ“ — Владиміра Феликса Толпыго; „Яковичахъ“ — Юсифа Томковича; „Куровичахъ“ — Вачкова Тебенкова; „Вирюха“ — Ивана Улазовскаго; „Клинь“ — Игнатія Останковича и имѣнія 3 стана того же уѣзда: въ „Свѣтловѣ“ — Павла Будогоскаго; „Сезице“ и „Шершнева“ — Феликса Едичевича; въ „Шамовѣ“ — Мовши Юры; „Нестерова“ — Паулины Саковичъ; „Любавичѣ“ — Антоны Церскаго и „Славновичѣ“ — Леона Чиза, — предназначаются въ продажу за указаннымъ казенною палатою недоимки, съ тѣмъ чтобы владельцы означенныхъ имѣній явились въ мѣсячный срокъ для присутствованія при описи, если они находятся въ отсутствіи.

3—2

Оршанскій мѣщанскій староста-представитель Романовскій объявля-

етъ, что Оршанскій мѣщаниномъ Шиломоу-Завелехъ Абрамовымъ Каганомъ неизвестно гдѣ утерянъ годовой паспортъ, выданный 24 Июня 1884 г. за № 323 ему Кагану, прилѣты котораго слѣдующія: лѣтъ 26, ростъ средний, волосы и брови темнорусые, волосы на головѣ курчавые, глаза каріе, носъ и ротъ утѣренны, подбородокъ обыкновенный, лице частое. Если таковой паспортъ гдѣ либо окажется то должно считать его уячтоженнымъ.

3—3

Ромски.

На основаніи 846, 847, 848 и 851 ст. уст. угол. судопр., по опредѣленію Могилевскаго окружнаго суда, разсѣивается Положскій мѣщанинъ Леонъ Янколовъ Старосельскій (онъ же Тарановскій), обвиняемый въ укрывательствѣ краденаго 172 ст. уст. 9 чл. 1, п. 1, мѣр. суд., слѣдующихъ: лѣтъ 50, росту средняго, волосы на головѣ, усы и борода темнорусые, глаза темнокаріе, борода не большая, лицо смугловатое. Великій, кому известно мѣстопробываніе Старосельскаго (онъ же Тарановскій), обязанъ указать суду, гдѣ онъ находится; установленія же, въ мѣстѣхъ конхъ окажется, имущество Старосельскаго обязанъ немедленно отдать его въ опекуное управленіе.

Могилевское уѣздное полицейское управленіе разсѣиваетъ, дознана къ вещественнымъ доказательствамъ, присланнымъ при отношеніи судебного слѣдователя 2 участка Могилевскаго уѣзда, отъ 28 февраля за № 180, а именно: пиджаку старому сѣрому сукна деревенской работы, отъшенному въ 15 коп., поясу шерстяному порванному красному, отъшенному въ одну коп., шворню желѣзную, длиною 1/2 аршина, толщиною 1 вершокъ, отъшенному въ семь коп., топоръ съ деревянной ручкой, длиною 1/2 арш., отъшенному въ двѣдцать коп., ремешку старому длиною 1/2 аршина, съ тѣмъ что если хозяинъ разсѣивается, то управленію должно быть уячтожено.

Климовичское уѣздное полицейское управленіе разсѣиваетъ, утерянное въ г. Кіевѣ запашнымъ ефрейторомъ Климовичской мѣстной команды Яковомъ Степановичемъ Врандилюмъ временное свидѣтельство, выданное ему изъ сего управленія 10 января 1885 года за № 185, на отлучку въ: Кіевъ, орокохъ на одиннадцатъ мѣсяцевъ, почему проситъ свидѣтельство это если у кого окажется, считать не действительнымъ.

Чериковское уѣздное полицейское управленіе разсѣиваетъ, хованнаго прибудившейся къ крестьянину хер. Гизни Должанской волости Науму Мионову, лошади слѣдующихъ: прилѣты: меринъ, годовою четырехъ лѣтъ, росту средняго, грива на привутокъ, масти вороной, хвостъ утѣренный; отъшенна въ 5 руб. 50 коп.

Могилевскій сѣздъ мировыхъ судей, на основаніи ст. 134, 346 и 348 угол. суд., разсѣиваетъ, мѣщанинъ Круглянского еврейскаго общества Сорку Нохому и сына ея Залмана Борухова Гизбурговъ, обвиняемыхъ въ кражѣ муки и мѣшковъ, хованнаго Николая Вилевича, для приращенія надъ ними въ исполненіе приговора сѣзда, состоявшагося 1 февраля 1884 года, которымъ они, Гизбургъ, приговорены къ тюремному заключенію каждый по одинъ мѣсяцъ. Прибывъ къ суду неизвестно, Великій, кому известно мѣстопробываніе Гизбурговъ, обязанъ указать суду, гдѣ они находятся; установленія же,

въ вѣдомствѣ конхъ, окажется имущество. Слѣдуетъ, объявивъ имущество, отдать его въ опекуное управление. 3—2

Чериковское, уѣздное, полицейское управление, разыскиваетъ, утерянное Австрійское, подданнымъ родомъ деревни Лазонга Турецкаго Комитета Георгіемъ Чамбори паспортъ, выданный ему Г. Могилевскимъ Губернаторомъ въ одинъ годъ 1 мая, апрѣля, национальные паспорта: 1) выданный ему Министрствомъ Буда-Пешты два года тому назадъ въ сентябрѣ или октябрѣ мѣсяцѣ; 2) выданный на одинъ годъ въ послѣднихъ числахъ декабря 1884 г. Министрствомъ Буда-Пешты. Австрійскаго подданнаго! дер. Влатинцы Турецкаго Комитета Яна-Шилохъ. 3—2

Мировой судья, 8 участка, Чериковскаго округа, на основаніи 118, 840 и 847 ст. уст. угол. судопр., разыскиваетъ: отставнаго рядового изъ пѣхоты Антопа Степанова Митиновича и состоящаго въ запасѣ рядового изъ пѣхоты Филиппа Иванова Вороника, обвиняемыхъ въ кражѣ лошадей и жителя города Клямовичъ Андрея Никитина, обвиняемаго въ кражѣ золотыхъ рубашекъ и вѣнокъ въ селѣ Забѣльницѣ. Всякій, кому извѣстно мѣстопробываніе разыскиваемыхъ, обязанъ заявить о томъ. Мировому судѣ, или мѣстной полиціи; установленія же, въ вѣдомствѣ которыхъ окажется какое либо имущество скрывшихся обвиняемыхъ обязуются отдать таковое въ опекуное управление. 3—2

Мировой судья, 2-го участка Горькаго округа разыскиваетъ крестьянина Любавицкой волости Ордынскаго уѣзда, селенія Ольши Лаврентя Потапова, обвиняемаго въ кражѣ тудуда у Созонова. Всякій, кому извѣстно мѣстопробываніе Потапова, обязанъ указать мировому судѣ, гдѣ онъ находится; установленія же въ вѣдомствѣ конхъ находится имущество его, объявивъ немедленно, отдать оное въ опекуное управление. 3—3

Выданы: торги, продажи, и проч.

Мировой судья 1-го участка Могилевскаго округа, на основаніи 1401 ст. уст. гражд. суд., вызываетъ на сроки, установленныя 1241 ст. X. т. ч. 1 зак. гражд. наслѣдниковъ къ недвижимому имуществу, оставшемуся послѣ смерти помѣщицы Чаусовскаго уѣзда, Екаторины Петровны Менжинской, умершей въ ф. Ермоловцахъ, Могилевскаго уѣзда, 1882 года июня 8 дня, и заключающемуся въ деревянномъ домѣ съ мезониномъ, на каменномъ фундаментѣ, одноэтажномъ деревянномъ флигелѣ, съ надворными деревянными постройками, службами и фруктовымъ садомъ, состоящихъ на собственной землѣ въ 1-й части губернскаго города Могилева по офицерской улицѣ. 3—3

Мировой судья 1 участка, Чериковскаго округа, вызываетъ наслѣдниковъ протоіерея Потапія Иванова Твербуса-Тверлаго, умершаго 1885 г. января 22 дня, предъявить по подбудности права свои на оставшееся по немъ имущество, въ сроки установленныя 1241 ст. X. т. ч. 1 зак. гражд. 3—3

Вилевское губернское Церковно-Строительное Присутствіе объявляетъ, что 10-го будущаго іюня въ семъ присутствіи въ домѣ Вилевскаго губернскаго правленія, посредствомъ

запечатанныхъ, объявленій, будутъ производиться торги съ аукционною чрезъ три дня переторжкою: 1) на постройку новой каменной изъ кирпича Православной церкви въ селѣ Кривичахъ Вилевскаго уѣзда, на которую, по утвержденной подлежащимъ порядкомъ смѣтѣ, ассигновано 17986 р. 91 к. и 2) на постройку новой каменной изъ кирпича Православной церкви въ селѣ Чересѣ Двинскаго уѣзда, на которую по утвержденной подлежащимъ порядкомъ смѣтѣ, ассигновано 22350 рублей 8 копѣекъ.

Желающие принять участіе въ торгахъ на означенную постройку и участіе на то право, т. е. получившіе отъ господина, Генералъ-Губернатора свидѣтельство на право покупки пѣхоты въ Северо-Западномъ краѣ, должны подать отомъ оплощенное установленнымъ гербовымъ сборомъ, заявленіе въ губернское присутствіе до 12 часовъ дня, въ который назначены торги или переторжка съ приложениемъ свидѣтельства: купеческаго а на право приобритенія пѣхоты въ здѣшнемъ краѣ, а равно съ предъставленіемъ залога въ размѣрѣ 1/4 части подрядной суммы. Копіи же, и вообще все, къ этому дѣлу относящееся, бумаги желающіе могутъ разсматривать въ канцеляріи Церковно-Строительнаго присутствія, помѣщающейся въ домѣ Губернскаго правленія, ежедневно отъ 9 до 3 час. дня, кромѣ дней несприветственныхъ. 3—1

Судобный приставъ Стародубскаго окружнаго суда, А. В. Поручко, извѣщаетъ, что на удовлетвореніе взысканія по закладной крѣпости, кол. совѣт. Адольфа Осиповича Корженевскаго недополученныхъ 5000 руб., въ среду 29 мая 1885 года, съ 10 час. утра будетъ продаваться съ публичнаго торга, при Стародубскомъ окружномъ судѣ, принадлежащее декору Андрею и студенту Императорскаго Московскаго университета Ивану Юсифовичамъ Капеленихъ Домашнее недвижимое имѣніе состоящее Черниговской губерніи, Стародубскаго уѣзда въ хуторѣ Раѣ в дачахъ селѣ Сапачей и Слутевска и заключающееся въ равнаго рода земляхъ мѣрою 166 док. 1890 сад. съ дерюшнымъ одноэтажнымъ домомъ съ мезониномъ и проч. постройками и деревянной колодезней съ принадлежностями къ ней. Торги на это имѣніе въ собственность покупается съ оппональной суммой 15000 р. Опять, оцѣнка п. вѣд. бумаги относящіяся до продаваемаго имѣнія можно видѣть до 2 стотъ граждан. отъѣденія Стародубскаго окружнаго суда. 3—2

При семъ № прилагаются объявленія Черниговскаго губ. правленія о торгахъ на 13 іюня сего года.

3. Владе-Губернатора, Старшій Слѣдствій Косиновичъ.

Секретарь Р. Павловичъ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ: Библиографія.—Состояніе счетовъ.—Объявленія.

БИБЛИОГРАФІЯ

Карта Афганистана и пограничныхъ съ нимъ владѣній. Составлена Н. Зусимъ. С.-Петербургъ. 1885.

Вышедшая въ свѣтъ карта Афганистана можетъ служить хорошимъ пособіемъ при изученіи тѣхъ азіатскихъ владѣній, съ которыми Россія постоянно приходится въ соприкосновеніе, по жрѣ своего движенія въ глубь Азіи. Прекрасная карта г. Зусима составлена въ 100-верстномъ (100 верстъ въ 1 дюймѣ) масштабѣ и содержитъ въ себѣ изображеніе тѣхъ странъ, на которыхъ въ настоящее время сосредоточено общее вниманіе. Въ среднѣй картѣ помѣщенъ Афганистанъ,

Состояніе счетовъ Могилевскаго общества взаимнаго кредита

на 1-ю Мая 1885 года.

АКТИВЪ.	
Отдѣленность членовъ	Р. 873220
За исключеніемъ 10% член. взносов	87322
Касса	5060 98
Учотъ векселей, объявленныхъ	477758 50
Суды подъ залогъ: % бумагъ	70392
товаровъ	15670 70
Открытый членамъ кредитъ подъ % бумагъ	32825
Корреспонденты: Loro	91623 81
Nostro	26039 86
Проценты бумагъ запас. капиталъ	117663 67
Протестованные векселя	27553 57
Простроченныя суды	1412
Текущіе расходы	2790
Расходы, подлежащіе возврату	6925 17
Обаведеніе и утраты	288 28
Уплаченныя %—ти членамъ	1180 71
Переходящія суммы	2542 69
Текущій счетъ въ Могилевѣ: Отдѣ Госуд.	243 49
Итого	1548191 87
ПАСИВЪ.	
Капиталъ объявленій	785898
Оборотный капиталъ	87322
Запасный	33479 69
Текущіе счета членовъ, объявленныхъ и условныхъ	93202 57
Вклады срочные отъ членовъ	Р. 29873 46
безсрочные отъ членовъ	246176 68
постор. лицъ	1175
Спеціальныя текущіе счета членовъ	32313 64
Корреспонденты: Nostro	309538 28
Loro	3112 31
Невыданный дивидендъ	28845 70
Проценты, подлежащіе уплатѣ по вклад.	142803 88
Полученныя % и комиссіи	6480 44
Переходящія суммы	7018 99
Перечисленныя пенсали	30992 42
Спеціаль. т/счета въ Отд. Гос. Бил.	6362 09
Итого	32120
Итого пассива	548191 87

Общество имѣетъ: единственн. на храненіи Р.—7050 — и цен. бум. на ком. 22191 52

ОБЪЯВЛЕНІЯ И РАЪДТО

ТОРГОВЫМЪ ДОМОМЪ Францъ Маркъ и К. С.-ЛИБЕРТУРЪ (Копушныя мѣст. 46) издастъ полный иллюстрированный прейсъ-курантъ перелетныхъ машинъ, инструментовъ шрифтовъ, украшеній, фиделокъ, и проч. Желающимъ высылается бесплатно.



При семъ № прилагается Каталогъ садоваго заведенія Езерскаго съ приложеніемъ.